



**WÓJT GMINY TYMBARK**  
**34-650 Tymbark 49**  
powiat **limanowski**, województwo **małopolskie**  
tel. (18) 3325 637, fax. (18) 3325 632  
email. tymbark@tymbark.ug.gov.pl



Tymbark, dnia 14.01.2010r.

IGKOŚ.341/11/2009  
(nr ref. postępowania)

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: Budowa biblioteki wraz z Izbą Pamięci Narodowej i Centrum Konferencyjnym Współpracy z Zagranicą w Tymbarku.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej także „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejszą:

**ofertę nr 4** złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe BUDMEX Sp. z o.o, 33 – 300 Nowy Sącz, ul. Magazynowa 2**  
cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: **1 746 254,70 zł;**  
Termin wykonania zamówienia – **210 dni.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z kryterium wyboru ofert: cena 70% i termin 30% oferta w/w firmy otrzymała największą liczbę punktów – 90,7 punktów.

II. Wykluczono następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjne „Łęgprzem” Sp. z o.o., 31 – 587 Kraków, ul. Ciepłownicza 1
2. KPB Cracovia Sp. z o.o. ul. Piastowska 44C, 30-070 Kraków
3. Zakład Ogólnobudowlany Jan Waz, 33 – 326 Mogilno, Koniuszowa 136

Uzasadnienie faktyczne i prawne jak niżej w punkcie V

III. Oferty wykluczone na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy uznaje się za odrzucone.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie:

cena, waga – 70 %

termin wykonania – 30 %

Informuję, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | Cena oferty oraz <b>liczba pkt</b> w kryterium cena | Termin wykonania zamówienia oraz <b>liczba pkt</b> w kryterium termin wykonania | Razem |
|-----------|--|---|---|-------|
| 1.        | „ARBI” Spółka Jawna W. Biernat, J. Ormaniec, 32 – 600 Oświęcim, ul. Kolbego 16                               | 1 954 396,08 zł<br><b>62,5</b>                      | 210 dni<br><b>20,7</b>  | 83,2  |
| 3.        | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe ERBET Sp. z o.o. ul. Węgierska 148 B, 33-300 Nowy Sącz        | 1 928 780,98 zł<br><b>63,4</b>                      | 270 dni<br><b>16,1</b>  | 79,5  |
| 4.        | Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe BUDMEX Sp. z o.o. 33 – 300 Nowy Sącz, ul. Magazynowa 2               | 1 746 254,70 zł<br><b>70</b>                        | 210 dni<br><b>20,7</b>  | 90,7  |
| 5.        | Zakład Remontowo-Budowlany mgr inż. Zygmunt Murdza MURDZA os. XXX-lecia PRL 4/41 32-200 Miechów              | 2 000 816, 68 zł<br><b>61,1</b>                     | 300 dni<br><b>14,5</b>  | 75,6  |
| 7.        | Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „OLEXBUD” Paweł Oleksy Kąty 95, 32-862 Porąbka Iwkowska                   | 1 783 716,35 zł<br><b>68,5</b>                      | 270 dni<br><b>16,1</b>  | 84,6  |
| 8.        | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe WOLIMEX, Eugeniusz Wojak, 34 – 600 Limanowa, ul. Tarnowska 33 | 2 185 569,88 zł<br><b>55,9</b>                      | 210 dni<br><b>20,7</b>  | 76,6  |
| 9.        | Firma Budowlana GURGUL Piotr Gurgul, 34-600 Limanowa, ul. Boczna 11  | 1 944 930,81 zł<br><b>62,8</b>                      | 165 dni<br><b>26,4</b>  | 89,2  |

V. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono:

1.

**Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjne  
„Łęgprzem” Sp. z o.o.  
31-587 Kraków, ul. Ciepłownicza 1**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem z dnia 30 grudnia 2009 r. wezwał wszystkich Wykonawców, w tym Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjne „Łęgprzem” Sp. z o.o., do przedłużenia terminu związania ofertą, równocześnie informując, iż zgodnie z art. 85 ust.4 ustawy zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą dopuszczalna jest tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjne „Łęgprzem” Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia w zakresie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu - tym samym nie wyrażając zgody na przedłużenie terminu. Ponadto w/w Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium, a także nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z tym Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjne „Łęgprzem” Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie art.24 ust.4 ustawy - ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna:

Art. 24 ust.2 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.).

Na podstawie art.24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych zawarte w dziale VI środki ochrony prawnej (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.).

2.

**KPB Cracovia Sp. z o.o.  
30-070 Kraków, ul. Piastowska 44C**

Podstawa wykluczenia:

Zamawiający pismem z dnia 30 grudnia 2009 r. wezwał wszystkich Wykonawców, w tym KPB „Cracovia” Sp. z o.o., do przedłużenia terminu związania ofertą, równocześnie informując, iż zgodnie z art. 85 ust.4 ustawy, zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą dopuszczalna jest tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca KPB „Cracovia” Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia w zakresie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu - tym samym nie wyrażając zgody na przedłużenie terminu. Ponadto wspomniany Wykonawca; nie przedłużył okresu ważności wadium, a także nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z tym Wykonawca KPB „Cracovia” Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie art.24 ust.4 ustawy - ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna:

Art. 24 ust.2 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)

Na podstawie art.24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych zawarte w dziale VI środki ochrony prawnej (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

3.

**Zakład Ogólnobudowlany  
Jan Waz  
33-326 Mogilno, Koniuszowa 136**

Podstawa wykluczenia:

Zgodnie z punktem 10.11 lp. 6: Wykaz wykonanych robót budowlanych Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) - do oferty należało dołączyć wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie) odpowiadających swoim rodzajem i wartością; robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Za wykonanie zamówienia odpowiadającego (swoim rodzajem i wartością) robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia - Zamawiający uważać będzie: wykonanie co najmniej trzech zamówień związanych z budową, przebudową, nadbudową lub modernizacją obiektów kubaturowych nie mniejszych niż 3 500 m<sup>3</sup> o wartości nie mniejszej niż 3.500.000 zł (dla każdego z tych zamówień). Z dokumentów poświadczających należyte wykonanie zamówień jak wyżej musi wynikać jednoznacznie jego wartość brutto oraz okres realizacji.

W swojej ofercie w wykazie wykonanych zamówień stanowiących załącznik nr 13 do SIWZ - Wykonawca wskazał następujące zamówienia:

1. Budowa budynku hali nr 7 33-150 Wola Rzędzińska  
Podana wartość zadania inwestycyjnego w zł. brutto: 6.677.091,10 zł.

**Zamawiający: LEIER POLSKA S.A.**

2. Budowa Krytej Pływalni w Czarnej pow.dębicki

Podana wartość zadania inwestycyjnego w zł. brutto: 4.628.350,27 zł.

**Zamawiający: F.H.U. FEWATERM S.J.**

3. Budowa Hali Warsztatowo – Socjalnej 33-100 Wola Rzędzińska

Podana wartość zadania inwestycyjnego w zł. brutto: 3.954.919,00 zł.

**Zamawiający: LEIER TARNÓW S.A.**

4. Nadbudowa i przebudowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Spytkowicach. Budowa Budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lachowicach oraz Budowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ryczowie.

Podana wartość zadania inwestycyjnego w zł. brutto: 4.300.648,56 zł.

**Zamawiający: Urząd Gminy Spytkowice**

W w/w wykazie Wykonawca oświadczył, iż zamówienia spełniają warunki określone w SIWZ i poświadczył prawdziwość podanych danych.

Na dowód wykonania zamówień wskazanych w wykazie Wykonawca przedłożył:

1. Referencje LEIER POLSKA S.A. co do budowy budynku hali nr 7, podana kubatura 18 000 m<sup>3</sup>.
2. Referencje F.H.U. FEWATERM S.J. co do budowy Budowa Krytej Pływalni w Czarnej **brak podanej kubatury**.
3. Referencje LEIER TARNÓW S.A. co do budowy - Hali Warsztatowo – Socjalnej, podana kubatura 10 723 m<sup>3</sup>.
4. Referencje Urzędu Gminy Spytkowice co do (*Nadbudowa i przebudowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Spytkowicach. Budowa Budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bachowicach oraz Budowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ryczowie*), podana kubatura 4 464 m<sup>3</sup>.

Po sprawdzeniu przez Zamawiającego okazało się, iż referencje wystawione przez LEIER TARNÓW S.A. co do budowy Hali Warsztatowo – Socjalnej zostały odwołane przez podmiot, który je wystawił. Zostało to potwierdzone pismem LEIER POLSKA S.A. (poprzednia nazwa LEIER TARNÓW S.A.) z dnia 21.12.2009 r. oraz pismem Wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Jan Waz z dnia 21.12.2009 r., w którym stwierdził, iż „...*Omyłką pracownika przedłożono referencje zweryfikowane i unieważnione dnia 10.12.2008 rok*”. Tym samym Wykonawca przedkładając te referencje i nie informując niezwłocznie o ich odwołaniu złożył nieprawdziwe informacje - mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania - w rozumieniu art. 24 ust.2 pkt.2 ustawy.

Ponadto, po sprawdzeniu przez Zamawiającego referencji Urzędu Gminy Spytkowice, Zamawiający uzyskał od Urzędu Gminy Spytkowice informacje, iż referencje te dotyczyły trzech odrębnych zadań inwestycyjnych, a to:

1 zadanie:

*Nadbudowa i przebudowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Spytkowicach*

Kubatura – 5534,30 m<sup>3</sup>

koszt wykonania zamówienia – 1.387.785,78 zł.

2 zadanie:

*Budowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ryczowie*

Kubatura – 2232,00 m<sup>3</sup>

koszt wykonania zamówienia – 1.443.178,37 zł.

3 zadanie:

*Budowa Budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bachowicach*

Kubatura – 2232,00 m<sup>3</sup>

koszt wykonania zamówienia – 1.494.300,00 zł.

Wreszcie, odnośnie wskazanego w wykazie przez Wykonawcę zadania inwestycyjnego: Budowa Krytej Pływalni w Czarnej pow. dębicki, zarówno z dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę (referencje), jak i jego wyjaśnień składanych w toku postępowania nie wynikało, by podane zadanie inwestycyjne spełniało kryterium Zamawiającego w zakresie wymaganej kubatury.

Tym samym należało także uznać, że Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających wykonanie co najmniej trzech zamówień związanych z budową, przebudową, nadbudową lub modernizacją obiektów kubaturowych nie mniejszych niż 3 500 m<sup>3</sup> i o wartości nie mniejszej niż 3.500.000 zł dla każdego z zamówień. Wobec tego Wykonawca nie wykazał zgodnie z punktem 6.2 SIWZ, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia a Zamawiający na podstawie punktu 6.3 SIWZ i art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy postanowił o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Należy także wskazać, iż w wykazie stanowiącym załącznik nr 13 do SIWZ; Wykonawca wskazał jako jedno zadanie inwestycyjne - następujące zadania:

*Nadbudowa i przebudowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Spytkowicach;*

*Budowa Budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bachowicach ;*

*Budowa budynku Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ryczowie.*

- na łączną kwotę 4 300 648,56 zł.

Wykonawca przedkładając wykaz wykonanych zamówień złożył **nieprawdziwe informacje** mające wpływ lub mogące mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania w rozumieniu art. 24 ust.2 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wskazuje, iż badanie przesłanek wykluczenia Wykonawcy następuje w pierwszej kolejności. Dopiero w razie uznania, że nie ma podstaw do wykluczenia

Wykonawcy następuje badanie, czy w stosunku do danego Wykonawcy nie ma podstaw do odrzucenia oferty.

Na podstawie opisanych wyżej okoliczności ustalono, iż wobec Wykonawcy wystąpiły przesłanki stanowiące podstawę do jego wykluczenia. Z uwagi na to Zamawiający postanowił o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania zgodnie z art. 24 ust.2 pkt.3 ustawy oraz 24 ust.2 pkt.4 ustawy. Na podstawie art.24 ust.4 ustawy - ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna:

Art. 24 ust.2 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.).

Art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.).

Na podstawie art.24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych zawarte w dziale VI środki ochrony prawnej (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.)

Z poważaniem

Wójt Gminy Tymbark  
Stanisław Pachowicz

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)