

I N F O R M A C J A

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

GMINA RYTRO, z siedzibą w Urzędzie Gminy Rytro, 33-343 Rytro 265

..... ,
(oznaczenie zamawiającego)

działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Remont drogi gminnej RYTRO III MIKUTY 294130K w Rytrze

.....
(oznaczenie zamówienia)

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH Spółka Akcyjna,
33-310 Nowy Sącz, ul. Wiśniowieckiego 138**

.....
(wskazać nazwę, albo imię i nazwisko wykonawcy oraz jego siedzibę i adres)

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez Wykonawcę została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryteria wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia uzyskując maksymalną liczbę punktów. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu złożono 4 oferty, wg zestawienia:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Siedziba	Adres	Punktacja w kryterium cena	Łączna punktacja oferty
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EURO-DROMPEX Sp. z o.o.	Nowy Sącz	33-300 Nowy Sącz, ul. Elektrodowa 45e	Wykonawca wykluczony	
2	„DROGBUD” Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o.	Strzyżów	38-100 Strzyżów, ul. 1 Maja 42	Oferta odrzucona	
3	TRANS-NOWAK Rafał Nowak	Kłęczany	33-394 Kłęczany 14	Wykonawca wykluczony	
4	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH Spółka Akcyjna	Nowy Sącz	33-310 Nowy Sącz, ul. Wiśniowieckiego 138	100,00	100,00

I N F O R M A C J A O ODRZUCENIU OFERTY

Wójt Gminy Rytro, działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, informuje o odrzuceniu ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Remont drogi gminnej RYTRO III MIKUTY 294130K w Rytrze

.....
(oznaczenie zamówienia)

w przypadku następujących wykonawców:

1. „DROGBUD” Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. 38-100 Strzyżów, ul. 1 Maja 42

.....
(wskazać wykonawcę)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawa prawna odrzucenia oferty: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - dalej p.z.p., nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta przejawia się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji, również w innym sposobie sporządzenia oferty, niż żądał Zamawiający - dotyczy to elementów składających się na treść oferty, odnoszących się do jej aspektów formalnych i materialnych.

Aktualna linia orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza tę tezę. W wyroku wydanym dn. 23 stycznia 2009 r. (sygn. KIO/UZP 62/09) Izba stwierdziła, iż cyt.: „o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w sposób opisany przez Zamawiającego w SIWZ”. W orzeczeniu z dn. 19 października 2009 r. (sygn. KIO/UZP 1242/09) czytamy: „Za ofertę nieodpowiadającą treści SIWZ należy uznać ofertę, która została sporządzona odmiennie niż określają to postanowienia SIWZ, w szczególności gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada lub jest niezgodny z opisaniem przez zamawiającego w SIWZ”.

Zaoferowanie w pozycji 20 kosztorysu ofertowego krawężników betonowych wystających o wymiarach 15x30 cm bez ław na podsypce piaskowej w ilości 104 m należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji. Zgodnie z przedmiarem robót będącym elementem SIWZ, w wycenie Wykonawca winien ująć chodnik z kostki brukowej betonowej grubości 6 cm na podsypce cementowo - piaskowej z wypełnieniem spoin piaskiem w ilości 104 m².

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. Rzeczony niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., z uwagi na istotność błędu, który nie jest oczywistą omyłką pisarską. Zmiana treści pierwotnie złożonej oferty jest niedopuszczalna w świetle art. 87 ust. 1 p.z.p.

W związku z powyższym, oferta Nr 2 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z przedmiotowego postępowania, ponieważ przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

I N F O R M A C J A O WYKLUCZENIU

Wójt Gminy Rytro, działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Remont drogi gminnej RYTRO III MIKUTY 294130K w Rytrze

.....
(oznaczenie zamówienia)

następujących wykonawców:

1. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EURO-DROMPEX Sp. z o.o.** 33-300 Nowy Sącz, ul. Elektrodowa 45e

.....
(wskazać wykonawcę)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawa prawna wykluczenia: art. 24, ust. 2, pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Wykonawca został wykluczony z postępowania ponieważ nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w rozdziale VI SIWZ wskazał dokumenty i oświadczenia, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednym z dokumentów był wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy robót budowlanych w celu realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ (zapisy punktu 2 b w rozdziale VI SIWZ). Wymagania określone zostały w Rozdziale V pkt 5 ppkt a.

Wykonawca, pomimo pisemnego wezwania do uzupełnienia złożonej oferty o brakujące dokumenty, nie wykazał się spełnieniem warunku w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, tj. posiadaniem Wytwórni Mas Bitumicznych min. 100 Mg/h lub zapewnieniem dostawy betonu asfaltowego z wytwórni położonej w uzasadnionej technologicznie odległości oraz nie podał lokalizacji WMB.

2. **TRANS-NOWAK Rafał Nowak** 33-394 Klęczany 14

.....
(wskazać wykonawcę)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawa prawna wykluczenia: art. 24, ust. 2, pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych).

Wykonawca został wykluczony z postępowania ponieważ nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w rozdziale VI SIWZ wskazał dokumenty i oświadczenia, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednym z dokumentów był:

- wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania warunku wiedzy i doświadczenia (...) wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (zapisy punktu 2 a w rozdziale VI SIWZ). Wymagania określone zostały w Rozdziale V pkt 4 ppkt a.
- wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy robót budowlanych w celu realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ (zapisy punktu 2 b w rozdziale VI SIWZ). Wymagania określone zostały w Rozdziale V pkt 5 ppkt a.

Wykonawca, pomimo pisemnego wezwania do uzupełnienia złożonej oferty o brakujące dokumenty, nie wykazał się:

- spełnieniem warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. nie wykazał się wykonaniem robót polegających na budowie, przebudowie, remoncie drogi w ilości nie mniejszej niż: warstwy nawierzchni z betonu asfaltowego - 2 900 m², warstwy nawierzchni z kostki brukowej - 500 m²,
- spełnieniem warunku w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, tj. posiadaniem Wytwórni Mas Bitumicznych min. 100 Mg/h lub zapewnieniem dostawy betonu asfaltowego z wytwórni położonej w uzasadnionej technologicznie odległości oraz nie podał lokalizacji WMB.

Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 10 dni od dnia 13 lipca 2010 r.

WÓJT GMINY RYTRO
Władysław Wnętrzak

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:
1) uczestnicy postępowania,
2) a/a