

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, art. 48 ust. 2 pkt 1 i ust. 3, art. 100 ust. 1, art. 101 pkt 1 lit. d i pkt 2, art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późniejszymi zmianami), art. 153 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227, z późniejszymi zmianami), a także § 3 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573, z późniejszymi zmianami), w związku z toczącym się przed Burmistrzem Miasta i Gminy Wieliczka postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Całoroczna stacja narciarska Stok pod Baranem w Wieliczce, z lokalizacją na działkach nr 1246/18, 1246/4, 1249, 1648, 1248/1, 1247, 1180, 1179, 1178/1 obręb Wieliczka 1” – inwestor „Stok pod Baranem” Sp. z o.o., ul. Mokra 7H, 32-005 Niepołomice

postanawiam

Odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Całoroczna stacja narciarska Stok pod Baranem w Wieliczce, z lokalizacją na działkach nr 1246/18, 1246/4, 1249, 1648, 1248/1, 1247, 1180, 1179, 1178/1 obręb Wieliczka 1”, z uwagi na fakt, że przedstawiony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zawiera: uzasadnienia wybranego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, wzajemne oddziaływania między elementami, o których mowa w lit. a-d (art. 52 ust. 1 pkt 5 lit. b i lit. e ustawy Prawo ochrony środowiska), opisu przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania, wynikające z istnienia przedsięwzięcia, emisji, oraz opisu metod prognozowania, zastosowanych przez wnioskodawcę (art. 52 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska), przedstawienia propozycji monitoringu

oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji (art. 52 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo ochrony środowiska), a także nie uwzględnienia oddziaływania przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji oraz likwidacji (art. 52 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska).

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka wystąpił z pismem do tut. Starostwa o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Całoroczna stacja narciarska Stok pod Baranem w Wieliczce, z lokalizacją na działkach nr 1246/18, 1246/4, 1249, 1648, 1248/1, 1247, 1180, 1179, 1178/1 obręb Wieliczka 1” – inwestor „Stok pod Baranem” Sp. z o.o., ul. Mokra 7H, 32-005 Niepołomice, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację w/w przedsięwzięcia, wszczętym na wniosek Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Stok pod Baranem”, ul. Mokra 7H, 32-005 Niepołomice, działającej przez Pełnomocnika P. Romana Kondrackiego, os. Tysiąclecia 64/13, 31-610 Kraków.

Obowiązek uzgodnienia z organem ochrony środowiska na tym etapie inwestycji wynika z art. 48 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późniejszymi zmianami).

Trasy narciarskie, wyciągi narciarskie oraz urządzenia towarzyszące, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573, z późniejszymi zmianami), należy zaliczyć do rodzaju przedsięwzięć, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Postanowieniem nr OS-7624/I-42/06 z dnia 18 lipca 2006 r. Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka zobowiązał inwestora do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia.

Do przedmiotowego wystąpienia Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka zostały dołączone następujące dokumenty: wniosek inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie całorocznej stacji narciarskiej „Stok pod Baranem” w Wieliczce, załącznik nr 1 – Opinia geologiczno-inżynierska do projektu zagospodarowania „Stoku pod Baranem”

w Wieliczce na stację narciarską, załącznik nr 2 – Ocena stanu dendroflory stoku „Pod Baranem” w Wieliczce, załącznik nr 3 – Szczegółowa inwentaryzacja szaty roślinnej dla terenu z programem jej uporządkowania „Stok pod Baranem” w Wieliczce, etap I, załącznik nr 4 – Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Wieliczka – Obszar A – Miasto Wieliczka, załącznik nr 5 – Wypisy uproszczone z rejestru gruntów, załącznik nr 6 – Mapa – plan zagospodarowania terenu, skala 1:500, załącznik nr 7 – Mapa – analiza urbanistyczna, skala 1:2000, załącznik nr 8 – tło zanieczyszczeń powietrza, załącznik nr 9 – obliczenia hałasu, załącznik nr 10 – obliczenia do powietrza.

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że nie spełnia on wymagań określonych w w/w postanowieniu Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka, a także zawiera błędy i braki, które uniemożliwiają wykorzystanie przedmiotowego raportu w uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym działając w trybie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 17 listopada 2006 r., znak: OŚR.7633-216/06, zwrócono się do P. Romana Kondrackiego – Pełnomocnika Spółki z o.o. „Stok pod Baranem”, os. Tysiąclecia 64/13, 31-610 Kraków, o poprawienie i uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, jednocześnie zawierając szczegółowy opis błędów i braków.

Z uwagi na zakres niezbędnych uzupełnień ustalono termin poprawienia i uzupełnienia brakujących dokumentów dłuższy niż przewidziany w Kodeksie postępowania administracyjnego, tj. do dnia 31 maja 2007 r.

Po przeanalizowaniu przedłożonego ponownie raportu w dniu 28 września 2007 r. okazało się, że nadal nie został uzupełniony i poprawiony w oparciu o uwagi zawarte w piśmie Starosty Wielickiego z dnia 17 listopada 2006 r., zatem nie mógł zostać wykorzystany w uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia, tj. określeniu wymagań ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Działając w trybie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwano po raz kolejny Pana Kondrackiego do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, polegających na przedłożeniu w Starostwie Powiatowym w Wieliczce, poprawionego i uzupełnionego raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia w terminie do dnia 14 grudnia 2007 r. Jednak w terminie określonym w pismach Starosty Wielickiego z dnia 17 listopada 2006 r., 20 lipca 2007 r. i 23 listopada 2007 r., znak: OŚR.7633-216/06/07, nie został złożony uzupełniony i poprawiony przedmiotowy raport spełniający przepisy z zakresu ochrony środowiska i odpowiadający zakresowi ustalonym postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka z dnia 18 lipca 2006 r., zgodnie z przekazaną Pełnomocnikowi Inwestora – Panu Kondrackiemu informacją w w/w pismach, uznano za

niecelowe dalsze przedłużanie terminu uzupełnienia i poprawienia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i odmówiono uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia postanowieniem Starosty Wielickiego z dnia 7 stycznia 2008 r., znak: OŚR.7633-216/06/07/08.

W dniu 24 stycznia 2008 r. pełnomocnik inwestora złożył w tut. Starostwie zażalenie na powyższe postanowienie Starosty Wielickiego, zarzucając „temu postanowieniu naruszenie przepisów prawa materialnego i proceduralnego” i ze względu na powyższe wady wniósł o uchylenie w/w postanowienia i uzgodnienie zamierzenia inwestycyjnego. W związku z powyższym akta sprawy przy piśmie z dnia 14 marca 2008 r., znak: OŚR.7633-216/06/07/08, zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2008 r., znak: SKO 60/1755/2008/Oś, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie po rozpoznaniu zażalenia Pana Romana Kondrackiego na w/w postanowienie Starosty Wielickiego z dnia 7 stycznia 2008 r., uchyliło zaskarżone postanowienie i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania Staroście Wielickiemu.

Zgodnie z zapisem art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227, z późniejszymi zmianami) do spraw wszczętych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r., tj. przed dniem 15 listopada 2008 r., a niezakończonych decyzją ostateczną, stosuje się przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w postanowieniu z dnia 2 czerwca 2008 r. napisało, iż „zarzuty zażalenia są w większości zasadne, co powoduje, że sporne postanowienie należy uznać za wadliwe, a więc podlegające uchyleniu”. Zgodnie z argumentacją SKO „... ocenę przedstawionego w wykonaniu postanowienia raportu oddziaływania na środowisko, winien przeprowadzić także ten sam organ, który podejmował decyzję o konieczności sporządzenia raportu” (tj. Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka). „Natomiast w niniejszej sprawie ocenę taką dokonuje organ ochrony środowiska, zlecając nadto wykonanie dalszych, niezbędnych, jego zdaniem, uzupełnień dołączonego do sprawy raportu. Kolegium prezentuje pogląd, że jest to przekroczenie uprawnień Starosty Wielickiego. Jeśli na tym etapie, tj. w toku wydawania uzgodnienia, organ ochrony środowiska dostrzeże, że materiał na podstawie którego ma dokonać przedmiotowego uzgodnienia, nie jest kompletny, winien co najwyżej wydać rozstrzygnięcie negatywne, czyli odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, podając szczegółowo, dlaczego tak postępuje, i jeśli wynika to z faktu, że np. raport nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, czy posiada inne braki, musi je wskazać. Stąd też żądanie dokonania 23 uzupełnień raportu, który zdaniem

Starosta posiada błędy i braki, w wystosowanym do Inwestora piśmie z dnia 17.11.2006, nie jest na tym etapie procedowania uzasadnione prawnie”.

W związku z w/w argumentacją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie zastosowano się do wytycznych organu odwoławczego w sprawie i nie żądano dalszych uzupełnień raportu w zakresie: uzasadnienia wybranego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i wzajemnego oddziaływania między elementami, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 5 lit. a-d ustawy Prawo ochrony środowiska, opisu przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania, wynikające z istnienia przedsięwzięcia, emisji, oraz opisu metod prognozowania, zastosowanych przez wnioskodawcę, przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji, a także uwzględnienia oddziaływania przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji oraz likwidacji. Jednocześnie nadmieniam, że pisma Starosty Wielickiego w sprawie poprawienia i uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawierały szczegółowe informacje na temat konkretnych problemów, na które należało zwrócić uwagę przy opracowaniu dokumentu jakim jest raport, czyli dokumentu na podstawie którego mają zostać ustalone warunki realizacji danego przedsięwzięcia. Jednak zawarte w pismach wskazówki dotyczące zakresu uzupełnienia braków oraz wykazane błędy zostały potraktowane przez Inwestora jako wykraczające poza kompetencje Starosty w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, co zostało również zaprezentowane w uzasadnieniu zajętego przez Kolegium stanowiska w postanowieniu z dnia 2 czerwca 2008 r., w którym organ odwoławczy napisał, że „W związku z powyższymi żądaniami Starosty, został doręczony w dniu 28 września 2007 kolejny raport, który jednak nie spełniał także oczekiwań organu”. W prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym (zakończonym odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia na środowisko – postanowienie Starosty Wielickiego z dnia 7 stycznia 2008 r.) próbowano zwrócić inwestorowi uwagę między innymi na lokalizację letniego toru saneczkowego w terenach objętych czynnymi procesami osuwiskowymi i na właściwy sposób rozwiązania posadowienia projektowanej zjeżdżalni, jednocześnie informując inwestora o zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wieliczka – obszar „A”. Jednak Kolegium stwierdziło, że „w świetle zacytowanych powyżej orzeczeń sądowniczo-administracyjnych, takie działanie organu ochrony środowiska jest niezgodne z jego kompetencjami, bo występuje tu jako organ architektoniczno-budowlany, a nie jako organ ochrony środowiska, którym w istocie jest”.

W rzeczywistości fakt odniesienia się do zapisów w/w planu zagospodarowania wynikał z konieczności przedstawienia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko właściwych warunków realizacji przedsięwzięcia wraz z rozwiązaniami, po zastosowaniu których przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na środowisko w sposób ponadnormatywny i nie będzie stwarzać większych uciążliwości. Precyzyjne i nie budzące zastrzeżeń co do możliwości ich wykonania warunki realizacji przedsięwzięcia dawałyby podstawę do dokonania uzgodnienia przedsięwzięcia.

Z przedstawionej argumentacji Kolegium wynika, że „nie jest kompetencją organu ochrony środowiska np. analizowanie przedmiotowego przedsięwzięcia z punktu widzenia jego wpływu na krajobraz, architekturę, wymagania sanitarne, zamiary inwestycyjne strony, kwestie wykonania prawa własności nieruchomości, czy ewentualnej sprzeczności z planem zagospodarowania przestrzennego. Kwestie te mogą być przedmiotem analizy innych organów, w toku odrębnych postępowań – tak stanowił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 3.04.2007 r. sygn.IV SA/Wa 117/07, LEX nr 337785”.

W związku z powyższym zasadność odmówienia uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wynika z faktu, że przedłożony raport nie zawiera w/w elementów oraz nie wskazuje na ochronę powierzchni ziemi polegającą na zapewnieniu jak najlepszej jej jakości, w szczególności przez ograniczanie zmian naturalnego ukształtowania oraz zapobieganiu ruchom masowym ziemi i ich skutkom, o których mowa w art. 101 pkt 1 lit. d i pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska przy planowaniu i realizacji przedsięwzięcia powinny być stosowane rozwiązania, które ograniczą zmianę stosunków wodnych do rozmiarów niezbędnych ze względu na specyfikę przedsięwzięcia. Jednak w przedłożonych raportach o oddziaływaniu przedsięwzięcia nie odniesiono się do kwestii związanej z dodatkową ilością wód opadowych i roztopowych pojawiających się na „Stoku pod Baranem” wraz z wodami pochodzącymi z naśnieżania stoku oraz bezpiecznego sposobu ich odprowadzenia. W raporcie brak jest rozwiązań dotyczących zabezpieczenia terenów sąsiednich w związku ze zwiększonym spływem wód opadowych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Otrzymują:

1. *Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka*
2. *Strony postępowania – obwieszczenie, zgodnie z art. 46a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późniejszymi zmianami), oraz art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego*
3. *OŚR a/a*

.....
(miejsowość i data obwieszczenia)