

PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia dyskusji publicznej
nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
wyłożonego do wglądu publicznego
w dniach od 25 czerwca do 23 lipca 2012r:

Protokół sporządzony w dniu 09.07.2012 r.,

w Urzędzie Miasta Imielin, ul. Imielińska 81, 41-407 Imielin,

przez Agnieszkę Blachnicką, podinspektora w referacie Gospodarki Przestrzennej i Geodezji

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717) w dniu 09 lipca 2012r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Imielin w rejonie ulicy Szaniawskiego

Dyskusja odbyła się w obecności Burmistrza Miasta Imielin Jana Chwiędacza i została utrwalona na dyktafonie stanowiącego własność Urzędu Miasta.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Burmistrz Miasta Imielin

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- Przywitanie zebranych
- Omówienie okoliczności podjęcia procedury planistycznej dla przedmiotowego terenu (w tym wyroku WSA w przedmiocie sprawy)

2. Tomasz Pilch

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

- dlaczego działka nr 10 została wyłączona z m.p.z.p? co było tego powodem?

3. Maria Węgrzyn

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- pytała dlaczego nazwa m.p.z.p. nie obejmuje nazwą ul. Bartniczej? Przez dłuższy czas nie wiedziała o podjętych przez Gminę działaniach dla działek stanowiących jej własność,
- wskazuje iż nikt nie poinformował Mieszkańców o czynnościach w sprawie uchwalenia m.p.z.p. na przedmiotowym obszarze,
- zwraca uwagę na swój problem z sąsiedztwem trwający od dłuższego czasu, podkreślając, że nikt jak dotąd nie poinformował jej o podjętej procedurze planistycznej w przedmiotowym terenie,
- wnosi o poprawę nazewnictwa planów.

4. Maria i Jacek Węgrzyn

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- wnoszą o przesunięcie linii zabudowy do zachodniej granicy działki (linia od wodociągu Φ 1600),
- wnioskują o zmianę zapisów planu, by uniemożliwić powstanie drogi dojazdowej do budynków w 2 i 3 linii zabudowy (uważają, że wina leży po stronie Burmistrza, ponieważ umożliwił budowę w kolejnych liniach zabudowy nie wymagając udokumentowania dojazdu do działek),
- zwracają uwagę na uciążliwych sąsiadów.

5. Tomasz Pilch

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zwraca uwagę na zły zapis strefy od wodociągu Φ 1600 umożliwiający zabudowę w tej strefie.

6. Maria Węgrzyn

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zwraca uwagę na zapis umożliwiający budowę w granicy (wnioskuje o usunięcie tego zapisu),
- ponownie zwraca uwagę na uciążliwych sąsiadów,
- zwraca uwagę, iż pominięcie ul. Bartniczej w tytule planu było celowym działaniem Burmistrza,
- zwraca uwagę, że również przy studium państwo Węgrzyn nie zostali poinformowani o możliwości składania uwag i brania udziału w debacie publicznej,
- zgłasza brak zaznaczenia na mapach przebiegu sieci infrastruktury technicznej w związku z powyższym uważa, że podkład mapowy jest nieaktualny.

7. Tomasz Pilch

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zwraca uwagę, iż p. Turczyński został wyłączony z m.p.z.p z uwagi na inny sposób użytkowania terenu (na który została wydana i skonsumowana decyzja ustalająca warunki zabudowy),
- pytał, dlaczego nasze działki nie zostały wyłączone z zapisów planu,
- tłumaczy, że wycięcie drzew nie zostało zgłoszone tutejszemu Organowi, ponieważ nie wiedział o takiej procedurze,
- wnioskuje o wyłączenie działek z m.p.z.p. ze względu na inny sposób użytkowania (tereny rolnicze w planie ujęte jako zieleń nieurządzona)

8. Tomasz Pilch

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zwraca uwagę, iż dla projektu planu powinna być sporządzona prognoza finansowa (prognoza skutków finansowych),
- wnosi o ujawnienie kosztów z tytułu odszkodowań w związku z uchwalenia planu miejscowego,
- prosi o udostępnienie prognozy skutków finansowych dla tego terenu, uważa, że wprowadzenie zapisów ZN jest niezgodne z zapisami opracowania ekofizjograficznego, gdzie był to teren rolniczy (sugeruje, iż będzie to powodem do wypłaty odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości), pyta, dlaczego istnieje różnica pomiędzy zapisem w projekcie m.p.z.p i opracowaniem ekofizjograficznym?

9. Izabela Meierling

- pytała, kiedy Rada Miasta uchwali plan w rejonie ul. Szaniawskiego?
- kiedy uchwalony plan wchodzi w życie?
- czy w listopadzie będzie ten plan obowiązywał?

10. Maria Węgrzyn

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- pytała o ostateczny termin składania wniosków do projektu planu miejscowego,

III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) należy dokładnie wskazać w nazwie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulice objęte przewidywanymi pracami planistycznymi
- 2) należy przeanalizować zapisy opracowania ekofizjograficznego dla przedmiotowego terenu.

Po dyskusji Burmistrz Miasta poinformował zebranych, iż wszelkie zastrzeżenia i uwagi do projektu planu należy składać w formie pisemnej w trakcie trwania dyskusji jak również do dnia 7 sierpnia br. (nieprzekraczalny termin składania wniosków).

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) Burmistrza Miasta Imielin,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 3 ponumerowanych stron.

Imielin, dn. 09.07.2012r.

U. Blachnicka

podpis osoby sporządzającej protokół

**BURMISTRZ MIASTA
IMIELIN**
Jan Chwiędacz
mgr inż. Jan Chwiędacz

.....
(podpis Burmistrza Miasta)

